

АРБИТРАЖНЫЙ СУД АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ от 17 сентября 2015 г. по делу N А05-8087/2015

Резолютивная часть решения объявлена 11 сентября 2015 года

Решение в полном объеме изготовлено 17 сентября 2015 года

Арбитражный суд Архангельской области в составе судьи Ипаева С.Г.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Макаровой В.Е.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению муниципального унитарного предприятия "Локомотив" Северодвинска (ОГРН 1022900841006; место нахождения: Россия, 164520, г Северодвинск, Архангельская область, пр. Тепличный, 3)

к Северо-Западному управлению Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (ОГРН 5067847165018; место нахождения: жительства: Россия, 191028, г. Санкт-Петербург, ул. Моховая, д. 3)

о признании недействительным пункта 1 предписания N 57-4828-1949/ПР,

при участии в заседании представителей: не явились

установил:

Муниципальное унитарное предприятие "Локомотив" Северодвинска обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением о признании недействительным пункта 1 предписания N 57-4828-1948/ПР от 23.06.2015 Северо-Западного управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.

В соответствии с положениями части 3 статьи 156, части 2 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса РФ дело рассмотрено в отсутствие представителей заявителя и административного органа, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

Как следует из материалов дела, на основании распоряжения заместителя руководителя Северо-Западного управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее - Управление) от 28.05.2015 N 57-4828/Рк в отношении МУП "Локомотив" Северодвинска проведена плановая выездная проверка, с целью проверки соблюдения лицензионных требований при эксплуатации опасных производственных объектов.

В ходе проверки Управлением установлено, что **предприятие не переоформило лицензию N ЭВ-27-00200 в связи с изменением наименования вида деятельности, перечня работ, то есть допустило нарушение части 6.1 статьи 22 Федерального закона о лицензировании отдельных видов деятельности, а также допустило другие нарушения.**

По результатам проверки составлен акт от 23.06.2015 N 57-4828-4875/А и выдано предписание от 23.06.2015 N 57-4828-1949/ПР об устранении выявленных нарушений. Пунктом 1 названного предписания предприятию предписано устранить допущенные нарушения и переоформить лицензию N ЭВ-27-000200 в связи с изменением наименования вида деятельности и перечня работ, а также нарушения указанные в пунктах 2 - 6 предписания.

МУП "Локомотив" Северодвинска не согласившись с пунктом 1 предписания от 23.06.2015 N 57-4828-1949/ПР обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным пункта 1 предписания.

В обоснование признания недействительным пункта 1 предписания обязывающего предприятие переоформить выданную ранее лицензию от 23.06.2015 N 57-4828-1949/ПР на осуществление эксплуатации взрывопожароопасных производственных объектов, **заявитель ссылается на отсутствие такой обязанности, поскольку на момент оформления лицензии и на момент изменения наименования вида деятельности, на который она выдана, лицензия соответствовала действующему законодательству и у административного органа нет оснований требовать от предприятия обязательного переоформления лицензии со вступлением в силу Закона N 307-ФЗ.**

Рассмотрев материалы дела, изучив представленные доказательства по делу, а также оценив доводы заявителя и ответчика, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В силу части 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как видно из материалов дела, МУП "Локомотив" Северодвинска 22.09.2004 зарегистрировало в Управлении опасный производственный объект "Участок транспортирования опасных веществ" (рег. N A27-00641-0002), которому был присвоен III класс опасности, о чем получено свидетельство о регистрации N A27-00641 от 17.12.2013.

06.06.2007 МУП "Локомотив" Северодвинска получена лицензия N ЭВ-27-0002000 на осуществление эксплуатации взрывопожароопасных производственных объектов. Согласно приложению N 1 к лицензии, предприятие вправе осуществлять виды деятельности по эксплуатации взрывопожароопасных производственных объектов (опасных производственных объектов, на которых получают, используются, перерабатываются, образуются, хранятся, транспортируются, уничтожаются вещества, способные образовывать взрывоопасные смеси с кислородом воздуха или друг с другом (горючие газы, легковоспламеняющиеся и горючие жидкости, пылеобразующие вещества), твердофазные и жидкофазные вещества, способные к спонтанному разложению со взрывом).

11.06.2013 МУП "Локомотив" Северодвинска переоформило лицензию N ЭВ-27-0002000 на осуществление эксплуатации взрывопожароопасных производственных объектов.

Согласно приложению N 1 к лицензии, предприятие вправе осуществлять виды деятельности по эксплуатации взрывопожароопасных производственных объектов (транспортирование воспламеняющихся, окисляющихся, горючих и взрывчатых веществ, определенных приложением 1 к Федеральному закону "О промышленной безопасности опасных производственных объектов", за исключением транспортирования взрывчатых материалов промышленного назначения и муки на предприятиях по производству хлеба, хлебобулочных и кондитерских изделий).

Федеральным законом от 14.10.2014 N 307-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с уточнением полномочий государственных органов и муниципальных органов в части осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (далее - Закон N 307-ФЗ) внесены изменения в том числе в Федеральный закон от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" (далее - Закон N 99-ФЗ).

Статья 22 Закона N 99-ФЗ дополнена частью 6.1, из содержания которой следует, что в случае изменения наименования вида деятельности, на который выдана лицензия, соответствующая лицензия должна быть переоформлена. Закон N 307-ФЗ вступил в силу 15 ноября 2014 г.

Федеральным законом от 04.03.2013 N 22-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов", отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившим силу подпункта 114 пункта 1 статьи 333.33 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (далее - Закон N 22-ФЗ) изменена **статья 12 Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности", а именно изменено наименование вида деятельности, подлежащей лицензированию: с "эксплуатация взрывопожароопасных производственных объектов" на "эксплуатация взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности". Названная норма Закона N 22-ФЗ вступила в силу 1 июля 2013 г.**

При этом согласно пункту 5 статьи 10 Федерального закона от 04.03.2013 N 22-ФЗ предоставленные до 1 июля 2013 года лицензии на эксплуатацию взрывопожароопасных производственных объектов и лицензии на эксплуатацию химически опасных производственных объектов сохраняют свое действие и предоставляют их лицензиатам право осуществлять эксплуатацию взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности в соответствии с перечнем выполняемых работ, указанным в таких лицензиях.

В рассматриваемом случае, перечень выполняемых предприятием работ не изменился. Обратного административным органом не доказано.

Поскольку МУП "Локомотив" Северодвинска получило лицензию N ЭВ-27-0002000 на осуществление эксплуатации взрывопожароопасных производственных объектов 11.06.2013, то есть до вступления в законную силу (01.07.2013) изменений внесенных в статью 12 Закона о лицензировании отдельных видов деятельности N 99-ФЗ, то в силу пункта 5 статьи 10 Закона N 22-ФЗ у предприятия отсутствовала обязанность по переоформлению ранее выданной лицензии.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу об отсутствии у административного органа оснований для выдачи предписания обязывающего предприятие переоформить действующую лицензию N ЭВ-27-0002000 на осуществление эксплуатации взрывопожароопасных производственных объектов.

Руководствуясь статьями 106, 110, 197 - 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Архангельской области

решил:

Признать недействительным пункта 1 предписания N 57-4828-1948/ПР от 23.06.2015 Северо-Западного управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору вынесенного в отношении муниципального унитарного предприятия "Локомотив" Северодвинска.

Обязать ответчика устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Взыскать с Северо-Западного управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в пользу муниципального унитарного предприятия "Локомотив" Северодвинска 3000 руб. расходов по государственной пошлине.

Настоящее решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Архангельской области в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Судья
С.Г.ИПАЕВ

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ от 14 октября 2015 г. по делу N А62-6571/2015

Резолютивная часть решения объявлена 09.10.2015

Полный текст решения изготовлен 14.10.2015

Арбитражный суд Смоленской области в составе судьи Яковенковой В.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Скрыльниковой Т.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению

Общества с ограниченной ответственностью "Газспецстрой - Рославль" (ОГРН 1066725012881, ИНН 6725012558)

к Центральному управлению Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (ОГРН 1067746766240, ИНН 7702609639)

об изменении постановления о назначении административного наказания от 03.09.2015 N 12.2-Пс/0196-0514пл-2015, при участии:

от заявителя - Алексеева А.С., представитель, доверенность от 08.10.2015,

от ответчика - Бормина Н.А., представитель, доверенность от 31.12.2014 N 154,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Газспецстрой - Рославль" (далее - заявитель, Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением об изменении постановления Центрального управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее - ответчик, Управление) от 03.09.2015 N 12.2-Пс/0196-0514пл-2015 о назначении административного наказания, предусмотренного частью 1 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в части размера административного штрафа (с учетом уточнения требований от 09.10.2015) (далее - КоАП РФ, Кодекс).

Из материалов дела следует, что должностным лицом Управления на основании распоряжения от 21.07.2015 N С-514-пр в период с 11 по 24 августа 2015 года проведена плановая выездная проверка с целью надзора в области промышленной безопасности при осуществлении деятельности по эксплуатации Обществом опасного производственного объекта (ОПО).

В ходе проведения проверки Управлением выявлены нарушения, указанные в акте проверки от 24.08.2015 N 12.2-0514пл-А/0227-2015, составленном по окончании проверки. Акт проверки подписан генеральным директором Общества Поляковым А.В. без замечаний, получен 24.08.2015.

Обществу выдано предписание об устранении выявленных нарушений от 24.08.2015 N 12.2-0514пл-П/0227-2015.

По результатам проверки Управлением составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 9.1 КоАП РФ, от 26.08.2015 N 12.2-0514пл-Пр/0196-2015. Протокол об административном правонарушении составлен в присутствии генерального директора Общества Полякова А.В., получен им 26.08.2015.

На основании материалов по делу об административном правонарушении Управлением вынесено постановление о назначении административного наказания от 03.09.2015 N 12.2-Пс/0196-0514пл-2015, согласно которому Общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.1 КоАП РФ, в виде наложения административного штрафа в размере 200 000 рублей, за нижеследующие нарушения:

1) Общество не представило сведения об организации производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности в срок до 01.04.2015 (нарушение требований статьи 11 Федерального закона от 21.07.1997 N 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов", далее - Закон N 116-ФЗ);

2) не переоформлена лицензия на эксплуатацию взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II, III классов опасности в связи с изменением вида деятельности, наименование которых изменены, перечня работ, которые выполняются, оказываются в составе конкретного вида деятельности по адресу места нахождения юридического лица (срок действия лицензии до 18.03.2014) (нарушение требований статьи 9 Закона N 116-ФЗ);

3) не проведена очередная теплотехническая наладка газоиспользующего оборудования (котла КСТГВ - 31,5), установленного в котельной АБК, расположенной по адресу: Смоленская область, г. Рославль, ул. Карла Маркса, д. 4, что подтверждается отсутствием отчета наладочной организации (нарушение требований статьи 9 Закона N 116-ФЗ, пункта 34 Правил пользования газом и предоставления услуг по газоснабжению в РФ, утвержденных постановлением Правительства РФ от 17.05.2002 N 317, далее - Правила N 317);

4) не проведена очередная наладка средств автоматического регулирования и контроля газоиспользующего оборудования (котла КСТГВ - 31,5), установленного в котельной АБК, расположенной по адресу: Смоленская область, г. Рославль, ул. Карла Маркса, д. 4, что подтверждается отсутствием технического отчета пусконаладочной организации с

указанными параметрами срабатывания автоматики безопасности, блокировок и средств сигнализации (нарушение требований статьи 9 Закона N 116-ФЗ, пункта 34 Правил N 317);

5) не проведена очередная теплотехническая наладка газоиспользующего оборудования (котла КСТГВ - 31,5), установленного в котельной гаража, расположенной по адресу: Смоленская область, г. Рославль, ул. Карла Маркса, д. 4, что подтверждается отсутствием отчета наладочной организации (нарушение требований статьи 9 Закона N 116-ФЗ, пункта 34 Правил N 317);

6) не проведена очередная наладка средств автоматического регулирования и контроля газоиспользующего оборудования (котла КСТГВ - 31,5), установленного в котельной гаража, расположенной по адресу: Смоленская область, г. Рославль, ул. Карла Маркса, д. 4, что подтверждается отсутствием технического отчета пусконаладочной организации с указанными параметрами срабатывания автоматики безопасности, блокировок и средств сигнализации (нарушение требований статьи 9 Закона N 116-ФЗ, пункта 34 Правил N 317);

7) не проведена очередная теплотехническая наладка газоиспользующего оборудования (котла КСТГВ - 31,5), установленного в котельной ЦЗМ, расположенной по адресу: Смоленская область, г. Рославль, ул. Карла Маркса, д. 4, что подтверждается отсутствием отчета наладочной организации (нарушение требований статьи 9 Закона N 116-ФЗ, пункта 34 Правил N 317);

8) не проведена очередная наладка средств автоматического регулирования и контроля газоиспользующего оборудования (котла КСТГВ - 31,5), установленного в котельной ЦЗМ, расположенной по адресу: Смоленская область, г. Рославль, ул. Карла Маркса, д. 4, что подтверждается отсутствием технического отчета пусконаладочной организации с указанными параметрами срабатывания автоматики безопасности, блокировок и средств сигнализации (нарушение требований статьи 9 Закона N 116-ФЗ, пункта 34 Правил N 317).

Не согласившись с принятым Управлением постановлением, Общество обратилось в суд с рассматриваемым заявлением. Общество просит уменьшить размер наложенного штрафа.

Управление представило отзыв на заявление, с требованиями заявителя не согласно по основаниям, изложенным в отзыве на заявление и оспариваемом постановлении.

Изучив материалы дела, заслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, оценив в совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ все представленные сторонами доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно части 7 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В соответствии с подпунктом 12 пункта 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" (далее - Закон N 99-ФЗ) деятельность по эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности, подлежит лицензированию.

Согласно статье 3 Закона N 99-ФЗ лицензия является специальным разрешением на право осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем конкретного вида деятельности при (выполнения работ, оказания услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности), которое подтверждается документом, выданным на бумажном носителе или в форме электронного документа, подписанного электронной подписью, в случае, если в заявлении о предоставлении лицензии указывалось на необходимость выдачи такого документа в форме электронного документа.

Лицензионные требования это совокупность требований, которые установлены положениями о лицензировании конкретных видов деятельности, основаны на соответствующих требованиях законодательства Российской Федерации и направлены на осуществление достижения целей лицензирования.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 18 Закона N 99-ФЗ лицензия подлежит переоформлению в случаях реорганизации юридического лица в форме преобразования, изменения его наименования, адреса места нахождения, а также в случаях изменения места жительства, имени, фамилии и (в случае, если имеется) отчества индивидуального предпринимателя, реквизитов документа, удостоверяющего его личность, адресов мест осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем лицензируемого вида деятельности, перечня выполняемых работ, оказываемых услуг,

составляющих лицензируемый вид деятельности. До переоформления лицензии в случаях, предусмотренных частью 1 настоящей статьи, лицензиат вправе осуществлять лицензируемый вид деятельности, за исключением его осуществления по адресу, не указанному в лицензии, или по истечении срока, определенного частью 5 настоящей статьи, и (или) выполнения работ, оказания услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности, но не указанных в лицензии.

Согласно статье 1 Федерального закона от 21.07.1997 N 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" под промышленной безопасностью опасных производственных объектов (далее - промышленная безопасность, безопасность опасных производственных объектов) понимается состояние защищенности жизненно важных интересов личности и общества от аварий на опасных производственных объектах и последствий указанных аварий, а под аварией понимается разрушение сооружений и (или) технических устройств, применяемых на опасном производственном объекте, неконтролируемые взрыв и (или) выброс опасных веществ.

В силу статьи 2 Закона N 116-ФЗ опасными производственными объектами в соответствии с настоящим Федеральным законом являются предприятия или их цехи, участки, площадки, а также иные производственные объекты, указанные в Приложении 1 к настоящему Федеральному закону. Опасные производственные объекты подлежат регистрации в государственном реестре в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации. Руководитель организации, эксплуатирующей опасные производственные объекты, несет ответственность за полноту и достоверность сведений, представленных для регистрации в государственном реестре опасных производственных объектов, в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно статье 3 Закона N 116-ФЗ к требованиям промышленной безопасности относятся условия, запреты, ограничения и другие обязательные требования, содержащиеся в настоящем Федеральном законе, других федеральных законах, принимаемых в соответствии с ними нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, а также федеральных норм и правилах в области промышленной безопасности.

В соответствии со статьей 9 указанного Закона организация, эксплуатирующая опасный производственный объект, обязана соблюдать положения настоящего Федерального закона, других федеральных законов, принимаемых в соответствии с ними нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, а также федеральных норм и правил в области промышленной безопасности; соблюдать требования обоснования безопасности опасного производственного объекта (в случаях, предусмотренных пунктом 4 статьи 3 настоящего Федерального закона); обеспечивать безопасность опытного применения технических устройств на опасном производственном объекте в соответствии с пунктом 3 статьи 7 настоящего Федерального закона; иметь лицензию на осуществление конкретного вида деятельности в области промышленной безопасности, подлежащего лицензированию в соответствии с законодательством Российской Федерации; уведомлять федеральный орган исполнительной власти в области промышленной безопасности или его территориальный орган о начале осуществления конкретного вида деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации о защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля; обеспечивать укомплектованность штата работников опасного производственного объекта в соответствии с установленными требованиями; допускать к работе на опасном производственном объекте лиц, удовлетворяющих соответствующим квалификационным требованиям и не имеющих медицинских противопоказаний к указанной работе; обеспечивать проведение подготовки и аттестации работников в области промышленной безопасности; иметь на опасном производственном объекте нормативные правовые акты, устанавливающие требования промышленной безопасности, а также правила ведения работ на опасном производственном объекте; организовывать и осуществлять производственный контроль за соблюдением требований промышленной безопасности; создать систему управления промышленной безопасностью и обеспечивать ее функционирование в случаях, установленных статьей 11 настоящего Федерального закона; обеспечивать наличие и функционирование необходимых приборов и систем контроля за производственными процессами в соответствии с установленными требованиями; обеспечивать проведение экспертизы промышленной безопасности зданий, сооружений и технических устройств, применяемых на опасном производственном объекте, а также проводить диагностику, испытания, освидетельствование сооружений и технических устройств, применяемых на опасном производственном объекте, в установленные сроки и по предъявляемому в установленном порядке предписанию федерального органа исполнительной власти в области промышленной безопасности, или его территориального органа; предотвращать проникновение на опасный производственный объект посторонних лиц; обеспечивать выполнение требований промышленной безопасности к хранению опасных веществ; разрабатывать декларацию промышленной безопасности в случаях, установленных статьей 14 настоящего Федерального закона; заключать договор обязательного страхования гражданской ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте; выполнять указания, распоряжения и предписания

федерального органа исполнительной власти в области промышленной безопасности, его территориальных органов и должностных лиц, отдаваемые ими в соответствии с полномочиями; приостанавливать эксплуатацию опасного производственного объекта самостоятельно или по решению суда в случае аварии или инцидента на опасном производственном объекте, а также в случае обнаружения вновь открывшихся обстоятельств, влияющих на промышленную безопасность; осуществлять мероприятия по локализации и ликвидации последствий аварий на опасном производственном объекте, оказывать содействие государственным органам в расследовании причин аварии; принимать участие в техническом расследовании причин аварии на опасном производственном объекте, принимать меры по устранению указанных причин и профилактике подобных аварий; анализировать причины возникновения инцидента на опасном производственном объекте, принимать меры по устранению указанных причин и профилактике подобных инцидентов; своевременно информировать в установленном порядке федеральный орган исполнительной власти в области промышленной безопасности, его территориальные органы, а также иные органы государственной власти, органы местного самоуправления и население об аварии на опасном производственном объекте; принимать меры по защите жизни и здоровья работников в случае аварии на опасном производственном объекте; вести учет аварий и инцидентов на опасном производственном объекте; представлять в федеральный орган исполнительной власти в области промышленной безопасности, или в его территориальный орган информацию о количестве аварий и инцидентов, причинах их возникновения и принятых мерах.

Пунктом 34 Правил пользования газом и предоставления услуг по газоснабжению в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 17.05.2002 N 317, установлено, что в процессе эксплуатации газоиспользующего оборудования с периодичностью не реже одного раза в 3 года должны проводиться следующие режимно-наладочные работы: теплотехническая (режимная) наладка газоиспользующего оборудования; наладка средств автоматического регулирования и контроля; наладка теплоутилизирующего оборудования; наладка вспомогательного оборудования.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Частью 1 статьи 9.1 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение требований промышленной безопасности или условий лицензий на осуществление видов деятельности в области промышленной безопасности опасных производственных объектов, которая влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Из материалов дела усматривается, что Общество эксплуатирует опасный производственный объект - сеть газопотребления (свидетельство о регистрации N А04-20942-0001 от 18.12.2013), имеет лицензию на осуществление деятельности: эксплуатация взрывопожароопасных производственных объектов I, II, III классов опасности от 18.03.2009 N ВП-04-000593 (С).

При этом Обществом лицензия не переоформлена, а также не в полном объеме обеспечено соблюдение требований промышленной безопасности при эксплуатации опасного производственного объекта.

Эксплуатация опасного производственного объекта с указанными нарушениями требований промышленной безопасности при эксплуатации опасных производственных объектов образует состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 9.1 КоАП РФ.

Акт проверки соответствует требованиям Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (далее - Закон N 294-ФЗ) и надлежащим образом подтверждает выявленные нарушения.

Предоставленным пунктом 12 статьи 16 Закона N 294-ФЗ правом направить возражения в Управление при несогласии с нарушениями, перечисленными в акте проверки, Общество по каждому из выявленных нарушений не воспользовалось.

Доказательства, подтверждающие отсутствие выявленных нарушений, на момент рассмотрения дела об административном правонарушении в Управление в полном объеме не представлены, что подтверждается материалами дела.

Таким образом, факт нарушения требований промышленной безопасности надлежащим образом установлен административным органом и подтвержден материалами дела, Обществом не оспаривается.

Для привлечения к административной ответственности по части 1 статьи 9.1 КоАП РФ достаточно одного факта нарушения требований промышленной безопасности опасных производственных объектов.

В силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых данным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Понятие вины юридического лица является единым и заключается в возможности соблюсти установленные нормы и правила и непринятии им исчерпывающих мер по их соблюдению.

Обществом не были предприняты необходимые и достаточные меры, направленные на соблюдение порядка деятельности, установленного в области промышленной безопасности.

Доказательств принятия Обществом всех зависящих от него мер по предупреждению совершения административного правонарушения, а также доказательств наличия объективных препятствий для соблюдения требований промышленной безопасности, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, в материалах дела не имеется.

Учитывая изложенное, в действиях Общества имеется состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 9.1 КоАП РФ.

Плановая выездная проверка проведена административным органом с соблюдением требований статьи 9 Закона N 294-ФЗ.

Протокол об административном правонарушении составлен в надлежащей форме уполномоченным лицом, процессуальных нарушений, которые носили бы существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, административным органом не допущено.

Оспариваемое постановление вынесено в пределах установленного статьей 4.5 КоАП РФ срока давности привлечения к административной ответственности по данной категории правонарушений.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ, судом не установлено.

Оснований для признания указанного правонарушения малозначительным в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ у суда не имеется.

При таких обстоятельствах оспариваемое постановление от 03.09.2015 N 12.2-Пс/0196-0514пл-2015 является законным и обоснованным.

Вместе с тем, суд считает возможным снизить размер штрафа, подлежащего взысканию с Общества по факту совершения рассматриваемого правонарушения, руководствуясь следующим.

Согласно положениям частей 1, 3 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом. При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В силу части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

При этом согласно части 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

По мнению суда, назначенное в данном случае наказание в виде штрафа в размере 200 000 рублей не соответствует тяжести совершенного правонарушения и не обеспечивает достижение целей административного наказания, предусмотренных частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ.

Рассматривая вопрос о наличии оснований для снижения штрафа, назначенного Обществу, суд принимает во внимание характер совершенного административного правонарушения (отсутствие причинения вреда государству, обществу, отдельной личности, устранение допущенных нарушений).

Принимая во внимание указанные обстоятельства, суд полагает, что наложение на Общество штрафа в размере 200 000 рублей является чрезмерным, штраф подлежит снижению до 100 000 рублей, что обеспечивает справедливость и соразмерность административного наказания.

Руководствуясь статьями 167 - 170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Постановление Центрального управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору о назначении административного наказания от 03.09.2015 N 12.2-Пс/0196-0514пл-2015 о привлечении Общества с ограниченной ответственностью "Газспецстрой - Рославль" к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признать незаконным и изменить в части назначения административного наказания в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей.

Применить к Обществу с ограниченной ответственностью "Газспецстрой - Рославль" административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Лица, участвующие в деле, вправе обжаловать настоящее решение суда в апелляционном порядке в течение десяти дней после его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Тула) и в кассационном порядке в течение двух месяцев после вступления решения суда в законную силу в Арбитражный суд Центрального округа (г. Калуга) при условии, что решение суда было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы. Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Смоленской области.

Судья
В.В.ЯКОВЕНКОВА